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**Аннотация**

Изучение верований позволяет обратиться к истокам русской культуры, выявить изначальные представления о мире . *Цель работы*: исследовать духов и верования, запечатленные в преданиях и обрядах.

Материалом исследования послужили предания, былички, сказки, сказания, собранные на территории Сызрани и Сызранского района, а так же научная литература и славянская мифология.

Использованы следующие методы исследования: изучение научно-публицистической литературы по славянской мифологии; сбор преданий; анализ, описание и систематизация собранного материала.

*Исследовательская составляющая проекта* заключена в том, что выявляется непосредственная связь языческих корней в современных преданиях на конкретных примерах. В итоге проделанной работы составлена диаграмма, отражающая фольклорных персонажей в преданиях г.Сызрани и Сызранского района.

В результате исследования получены следующие результаты: языческие верования послужили основой формирования самобытной культуры,образы славянской мифологии нашли свое отражение в сознании современного человека, отголоски языческой религии и по сей день присутствуют в преданиях нашего города ,предания сохранили верования в потусторонние силы, в результате чего стало возможным классифицировать предания Сызрани и Сызранского района на две группы: предания, связанные с группами добрых духов, и предания, связанные с нарушением запретов и культовых обрядов.

**Список ключевых слов**

Актуализация – соотнесение потенциального (виртуального) знака с действительностью, состоящее в приспособлении виртуальных элементов языка к требованиям данной речевой ситуации посредством актуализаторов [Ахманова 1969: 37].

Аналогия – уподобление, обуславливаемое влиянием, которое оказывают друг на друга так или иначе связанные между собой элементы языка [Ахманова 1969: 45].

Ассоциация – образ, возникающий в результате неожиданного сочетания далёких понятий; психологическое сближение отдельных образов, идей, представлений (связь между ними) [Ахманова 1969: 58].

Знак – материальный показатель какого-либо значения, смысла [Романова 2007: 260].

Незакреплённый символ – такой, понимание которого недостаточно сложилось; такой символ может не осозноваться многими как знак или осозноваться, но как знак с недостаточно ясным значением [Романова 2007: 263-264].

Образ художественный – важнейшее понятие эстетики; двойственен по своей природе: с одной стороны, представляет собою продукт предельно индивидуализированного художественного описания, с другой – обладает функциональностью символа и несёт в себе обобщающее начало. Художественный образ создаётся с помощью типизации, обобщения, вымысла (условности) и имеет самостоятельное эстетическое значение (в противоположность понятийно-логическому) [Сурков 1968: 363-369].

Символ – знак, связь (связанность) которого с данным референтом является мотивированной [Ахманова 1969: 404]. Значение символа подразумевается, поэтому его восприятие зависит от реципиента. Символ многозначен. По сравнению с тропами символ даёт большую свободу толкований.

Системный знак – такой знак, который находится в определённых смысловых или функциональных отношениях с другими знаками (хотя бы ещё с одним знаком) [Романова 2007: 271-272].

Стилизация – подражание манере повествования, стилю речи и т.п., типичным для какого-либо жанра, социальной среды, эпохи и т.п. [Ахманова 1969: 454].

Сюжет – структурная основа, костяк художественного, прозаического и стихотворного повествования [Квятковский 1966: 293].

Текст – произведение речи, зафиксированное на письме [Ахманова 1969: 470].

Эксплицитный – имеющий открытое выражение, маркированный [Ахманова 1969: 523].
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**Введение**

Введение христианства в славянских землях положило конец официальному существованию славянской мифологии, сильно разрушив ее высшие уровни, персонажи которых стали рассматриваться как отрицательные, если только не отождествлялись с христианскими святыми. Низшие же уровни славянской мифологии, оказались более устойчивыми и создавали сложные сочетания с господствующей христианской религией.   
Сохранилась, прежде всего, демонология: вера в лешего, водяного. Мифопоэтическое сознание создало целый сонм фантастических существ, некоторые из них сохранились в фольклорных источниках г.Сызрани и Сызранского района.

Изучение cславянских образов позволяет обратиться к истокам русской культуры, выявить изначальные представления о мире предков, поэтому нами выбрана *тема исследования*: «Языческие верования славян в преданиях г.Сызрани и Сызранского района».

Актуальность и значимость темы обусловлены современными социальными и культурными условиями, требующими от современного человека знания своей культуры, которая воспитывает патриотизм, формирует самодостаточную, полноценную личность. Исследование языческих верований славян позволяет убедиться, что мифология славян не только интересна и увлекательна, но и является одним из источников, объясняющих формирование уникального фольклора нашей страны.

В процессе исследования возникла проблема, связанная с тем, что многие вопросы, имеющие отношение к культуре славянского мира древности, до сих пор не нашли своего разрешения. Затруднения понятны: материальных свидетельств нашей глубочайшей древности почти не сохранилось, как, впрочем, и изображений богов, но фольклорные единицы, дошедшие до наших дней являются уникальными источниками, сохранившими отголоски верований славян.

Предметом данного исследования являются боги и духи славян, нашедшие свое отражение в фольклорных единицах.

Объектом исследования- классификация богов и духов, составление генеалогического древа и словаря, основанного на фольклорных единицах

Обращение к славянским верованиям в современном фольклоре обусловлено характерным для последнего времени повышенным вниманием к истории религии, культуре родной страны, истокам формирования государства. В искусстве, как известно, религии принадлежит особая роль. Интерес к соотнесенности религии и литературы наблюдается с древнейших времён.

Проблема фольклорного начала – одна из самых актуальных проблем современных исследований. О масштабности этой проблемы свидетельствует не только обилие концепций исследования фольклора, но и сама его природа, а также востребованность этой категории во всех сферах культуры [Гендлер 2002: 3]. Открытость фольклора открывает перспективы исследования для различных областей знания: филологии, философии, культурологии, музыковедения.

Актуальность исследования, таким образом, обусловлена культурной потребностью проследить семантический состав, сохраненных верований в фольклорных единицах.

Теоретико-практический аспект данного исследования определяется интеллектуальной значимостью проблемы и актуальностью описания современной культуры. Основным аспектом изучения славянских верований, нашедших свое отражение в фольклорных материалах является анализ способов и закономерностей образования у них новых смыслов и значений.

Новизна связана как с исследованием теории вопроса, так и с апелляцией к конкретным фольклорным источникам, иногда впервые вводимым в научный оборот, с целью выявления спектра значений того или иного образа-символа.

Работа состоит из введения, основной части: двух глав, заключения, списка литературы.

Первая часть исследования направлена на то, чтобы глубже понять специфику символа вообще и символа славянского в частности, а также обратиться к особенностям фольклорного изложения образа-символа. Образы-символы в фольклоре рассматриваются в соответствии с семантическим и стилистическим подходом. В первой части исследования «Классификация славянских символов, использованных в фольклоре Г.Сызрани» составлена классификация божеств и духов. Представлена диаграмма частотности упоминания отдельных видов нежити в преданиях и обрядах г.Сызрани и Сызранского района.

Во второй части исследования «Семантические особенности функционирования славянских верований в фольклоре» на наиболее показательных примерах выявляется спектр значений образа-символа. В конце каждой из глав приведены краткие выводы.

В заключении подводятся итоги работы, обозначаются перспективы дальнейшего исследования.

## 

[**§1. Классификация славянских символов, использованных в фольклоре г.Сызрани**](#_Toc200781761)

Символ (от греческого συμβολον – знак, предзнаменование) – то, что служит условным знаком какого-либо понятия, явления, идеи [Ожегов 2002: 717]. Понятию символ не так уж легко найти точное определение. Этот вопрос не имеет однозначного решения.

Символы разнообразны по форме. Где бы мы их не встретили – в истории или в снах современных людей, проходящих через переломную стадию жизни, – всюду ощутимо их значение. Символ олицетворяет особую природу интуиции, действующей через «медиума», то есть человека, который способен, входя в состояние, близкое к трансу, получать знание об отдалённых событиях или фактах, о которых его сознанию ничего не известно [Юнг 1997: 149].

«Сущность языка – пишет известный английский философ Б. Рассел, – состоит не в употреблении какого-либо способа коммуникации, но в использовании фиксированных ассоциаций… то есть в том, что нечто ощутимое – произнесённое слово, картинка, жест или что угодно – могли бы вызвать «представление» о чём-то другом. Когда это происходит, то ощутимое может быть названо «знаком» или «символом», а то, о чём появляется представление, – «значением». О том же рассуждает В.А. Звегинцев, называющий язык, во-первых, средством мыслительного расчленения окружающего нас мира на дискретные понятия и, во-вторых, орудием классификации этих понятий

Прямое значение в символе равноправно абстрактному: абстрактная идея закодирована в конкретном содержании для того, чтобы выразить абстрактное через конкретное, но и конкретное кодируется абстрактным, чтобы показать его идеальный, отвлечённый смысл, что ведёт к взаимообогащению значений: солнце есть символ золота, но и золото есть символ солнца. Символ – это своего рода конгломерат равноценных значений, и этим он отличается от других тропов [Гендлер 2002: 36].

Нам представляется важным обратиться к временному становлению основных символов-понятий славянского мировосприятия. Такой подход вызван необходимостью показать, что происходило постепенное развитие системности в осознании мира. Божества и реалии, являющиеся первоопределяющими для людей определённой эпохи, впоследствии могли уступать свои позиции другим явлениям и богам, их воплощающим.

Во время зарождения анимизма происходит обращение к силам природы, стихий (воды, например) и обращение к берегиням. Б.А. Рыбаков связывает этимологию с внутренней формой слова: берег (так как в ту пору водная стихия меняла лицо земли), следовательно, семантически «берег» и «оберегать» связаны и мотивированы.Культы земли, воды и огня принято считать наиболее ранними. Землю называли матерью, распространенным был обычай клясться землей, целовать землю. До наших дней сохранились обычаи брать горсть родной земли на чужбину, бросать горсточку земли в могилу.

Воде и огню приписывалось очищающее и охраняющее действие. Вода использовалась в знахарском лечении, при гадании, в различных аграрных обрядах. Славяне-язычники почитали огонь, старались не «оскорбить» его. Существовали запреты ссорится при разжигании огня, плевать в него, перешагивать через костер (перепрыгивание было магическим обрядом). Сохранились следы жертвоприношений огню, когда в него бросали сноп первого урожая. Огонь был связан с домашним очагом и, следовательно, с семейно-бытовым культом [Фролов 2002: 94-95].

Многие верования и обряды были связаны с почитанием животных. Возможно, древнейшие из них восходят к тотемизму – вере в сверхъестественное родство между человеческими родами и различными животными. В славянских представлениях отражены пережитки волчьего культа, видимо, связанные с индоевропейской традицией, согласно которой волк и волчья стая служили образом всеведения и единства.

Отголоски древнего культа животных проявляются в обычае ряженья в звериные маски во время праздников, в поверьях о животных-оборотнях. Древние славяне представляли в виде живых существ отвлеченные понятия: счастье, судьбу, болезни, смерть [Фролов 2002: 97].

Важно, что смерти в нашем понимании у древних славян нет. Она представлена в форме перехода в «иной мир», и представляет собой отражение древнеиндоевропейской идеи извечного круговорота перевоплощений. Представление о материальной же субстанции души, выходящей из тела человека после смерти, связывалось с образами ветра или пара [Велецкая, 1978: 16].

Б.А. Рыбаков связывает время возникновения солярно-небесных культов с развитием земледелия, поскольку земледелец находился в зависимости от сил природы, и прежде всего от неба, солнца и дождя.

Языческие представления древних людей тесно связывали человека с природой. Язычник воспринимал мир как живое существо, такое же, как и он сам. Следствием этого было одушевление природы, олицетворение вещей и явлений, перенос на природные объекты человеческих или животных свойств. При помощи такого одушевления природы люди пытались объяснить, почему происходят те или иные природные процессы, и так рождались мифы и символы [Шапарова 2001: 3].

Сверхъестественные персонажи, впоследствии, после обращения славян в христианство, получившие название нечистой силы, имели человеческий – антропоморфный, звериный – зооморфный или смешанный, миксантропический, облик. Этой сверхъестественной силой, по убеждению древнего славянина-язычника, был населен весь окружающий мир, с нею приходилось иметь дело, и она была опасна, хотя и не всегда вела к плохому или трагическому исходу. Эту силу можно было умилостивить и даже отпугнуть, что и совершалось согласно особым ритуалам и традициям [Лак 1995: 16].

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что славянскими символами могут, являются те символы, которые отражают мировоззрение людей общеславянской эпохи. Это символы, закрепленные в традициях, верованиях, быте этноса. Среди них можно выделить следующие: солнце, земля, вода, воздух, стрела, нить, ветер, дорога, волк, птица, дерево, небо, луна, звезда, конь, змея и другие. Особую группу составляют символы, называющие языческих божеств: Перун, Лель, Мокош, Велес, Даждьбог, Белбог и другие.

В процессе работы над исследованием было проанализировано 579 фольклорных единиц (предания, обряды, заговоры, былички,легенды, сказания, сказки, пословицы, поговорки…),собранных на территории г.Сызрани и Сызранского района.

При сборе преданий было обнаружено, что языческие истоки сохранились в сознании людей в двух направлениях:

добрые духи, которые эволюционировали в обереги,

злые духи, появление которых связано с нарушением запрета или неуважением традиций и культов предков.

Анализ преданий проводился на основе взрослого ритуального и детского фольклора.

Предания, собранные на территории г. Сызрани и Сызранского района отражают разнообразных , в большинстве своем отрицательных духов, что говорит о том, что в человеческом сознании как и раньше первое место занимает страх перед необъяснимым, мистическим, в чем-то даже сказочном. В процессе исследования языческих верований из сохранившихся в «Велесовой книге» мифов нами было установлено, что отрицательные духи природы появились с помощью Змея, который ударил Алатырь- камень, с заключенной в нем силой земли славянской, злоба Змея не нашла себе места и разлетелась по земле духами черными, вера в которых и по сей день живет в сердцах наших земляков.

На нашей территории в преданиях зафиксированы домовые, овинники, сарайники, банники, огненные змеи, лешие, кикиморы, анчутки, лесавки, полуденницы, безымень…,что говорит о богатых языческих истоках наших преданий. При детальном рассмотрении следует обратить внимание на то, что большинство преданий связаны с нарушениями запретов (гадания, пограничное время). Языческие истоки со временем практически не прослеживаются , но не следует забывать о том, что именно славянская религия позволила сформироваться богатому фольклорному наследию наших предков.

В процессе исследования была открыта интереснейшая тема, которая будет разрабатываться нами в будущем. Планируется синхронизировать предания, составить их классификацию и создать сборник, в который войдут все предания, собранные нами в процессе исследования данной темы.

Введение христианства в славянских землях (с 9 века) положило конец официальному существованию славянской мифологии, сильно разрушив ее высшие уровни, персонажи которых стали рассматриваться как отрицательные, если только не отождествлялись с христианскими святыми, как Перун — со святым Ильей, Велес — со святым Власием, Ярила — со святым Юрием (Георгием). Низшие же уровни славянской мифологии, как и система общих противопоставлений, оказались более устойчивыми и создавали сложные сочетания с господствующей христианской религией.   
Сохранилась, прежде всего, демонология: вера в лешего, водяного. У южных славян бытовал сложный мифологический образ вилы (сербский), самовила, самобида (болгарский), — горных, водяных и воздушных духов. Общеславянский полевой дух — полудница, у восточных славян — полевик. Многочисленные мифологические образы связывались (особенно у восточных славян) с домашним хозяйством: например всем известный домовой, у него существовало огромное количество имен (русский домовой): дедко, дедушко, доброхот, доброжил, суседко, хозяин он, сам), (украинский) хатний дiдко, (белорусский): хатник, господар, (польский): skratz, (чеш-ский): skritek, skrat, krat. Существовали также духи отдельных дворовых построек — банник, овинника. Двойст-венным было отношение к духам умерших: с одной стороны, почитались покровители семьи — деды — родители, умершие естественной смертью, с другой — считалось опасными мертвяки, умершие преждевременной или насильственной смертью, самоубийцы, утопленники. К числу предков — покровителей относился Чур, к враж-дебным мертвецам — упыри, мавки. Сохранилась вера в многочисленных злых духов — злыдней, мару, кикимору, анчутку, нячистиков — у белорусов шешки, цмоки. Болезни олицетворялись с подчеркиванием отдельных их симптомов: Трясея, Огнея, Ледея, Хрипуша, известны представления о двенадцати лихорадках в русских заговорах, находящие параллели в других индоевропейских традициях.  
Вместе с тем древние традиции находили отражение в целом ряде таких памятников, в которых при использовании некоторых терминов и ключевых понятий христианской мифологии представлен и комплекс основных категорий славянской мифологии. Одним из наиболее характерных жанров у восточных славян являются духовные стихи, по форме и музыкальному исполнению продолжающие общеславянскую традицию пения эпических песен. Так в древнерусской "Голубиной книге" содержатся представления о соотношение человека и вселенной, микро- и макрокосмоса, соответствующие ведийскому гимну о Пуруше и восходящие к обществу с ним индоевропейскому мифу о творении мира из тела человека. К индоевропейским истокам восходит и сюжет спора Правды и Кривды. У западных славян к числу текстов, продолжающих архаичные карнавальные традиции, от-носились мистериальные фарсы с мифологическими персонажами типа восточнославянского Ярилы.   
Христианство у славян в значительной степени усвоило старый мифологический словарь и обрядовые формулы, восходящие еще к индоевропейским источникам: "бог", "спас", "святой", "пророк", "молитва", "жертва", " крест"...

Мифопоэтическое сознание создало целый сонм фантастических существ. Они сочетали в себе черты разных животных и людей и даже могли обладать атрибутами явлений природы (молнией, громом). Мифические существа могли по-разному относиться к людям, помогать им или причинять вред. Некоторых из них считали неизменно добрыми или злыми, другие же не обладали определенными характеристиками, и их поведение зависело от ситуации. Среди мифических персонажей нередко встречались и смертные люди, вовлекаемые в сказочный сюжет. Как правило, они все же обладали особыми способностями, например огромной физической силой, изворотливым умом, магическими чарами, или же владели каким-либо чудесным оружием. Все многообразие мифических персонажей по возможности полно представлено в предлагаемом вашему вниманию словаре «Словарь нежити». В результате исследования в словаре означено 248 языковых единиц, которые в большинстве своем имеют емкие словарные статьи.

Анализируя наиболее часто повторяющиеся темы преданий, следует обратиться к устройству мифологического мира:

мир в преданиях описывался системой основных двоичных противопоставлений, определяющих пространственные, временные, социальные характеристики. Дуалистический принцип противопоставления благоприятного — неблагоприятного для коллектива реализовывался иногда в мифологических персонажах, найденных положительными или отрицательными функциями, или в олицетворенных членах оппозиции. Таковы: счастье (доля) — несчастье (недоля). Обозначение положительного члена этой оппозиции имеет смысл "хорошая часть (доля)"( оберег). Ритуал гадания — выбора между долей и недолей связан с противопоставлением доброй доли и злой доли, лиха, горя, злосчастия, встречи и не встречи.  
Жизнь — смерть. В славянской мифологии божество дарует жизнь, плодородие, долголетие — такова была жива у восточных славян и Род у восточных славян. Но божество может приносить и смерть: мотивы убийства связаны в славянской мифологии с Чернобогом, Перуном, поражающим демонического противника. Воплощениями болезни и смерти были Новь, Марена, собственно Смерть как фольклорный персонаж и класс низших мифологических существ: мара, замора, кикимора. Символы жизни и смерти в славянской мифологии — живая вода и мертвая вода, древо жизни и спрятанное около него яйцо с кощеевой смертью, море или болото, куда ссылается смерть или болезни. В преданиях Сызрани и Сызранского района до сих пор бытует суеверие о живой и мертвой воде, что непосредственно связано похоронными обрядами и синтезом христианских и языческих верований (целебные источники, свойства воды на Крещение…)  
Чет — нечет — наиболее абстрактное и формализованное выражение всей серии противопоставлений. Оно предполагает вычленение благоприятных четных и неблагоприятных нечетных чисел, например дни недели: среда, пятнца. Целостные числовые структуры в славянской мифологии — троичная (три уровня мирового дерева, бог Триглав, большая роль числа три и в русском фольклоре), что прослеживается и в преданиях, поскольку число три становится магическим и несет одновременно положительную и отрицательную энергетику для суеверных людей,четвертичная (четырехголовый сбрученский идол, возможное объеди-нение в одно божество четырех персонажей мифологии балтийских славян — Яровит, Руевит, Поревит, Поренут) структура в преданиях преобретает сокральное значение смерти, семеричная (семь богов древнерусского пантеона, может быть древнерусский Симаргл), девятеричная и двенадцатеричная стуктуры связаны с положительными началами, также имеют сокральное значение. Несчастливые нечетные числа, половина, дефектность характеризуют отрицательные понятия и персонажи, например число "13", лихо одноглазое.  
Противоположение правый — левый лежит в основе древнего мифологизированного права (право, правда, справедливость, правильный), гаданий, примет и отражено в персонифицированных разах Правды на небе и Кривда на земле.В настоящее время подобные противопоставления сохранились в гаданиях г.Сызрани и Сызранского района.  
Противопоставление мужской — женский соотносится с оппозицией правый — левый в свадебных и похоронных ритуалах (где женщины сидят слева от мужчин). Особенно значительна роль женского начала в магии, колдовстве.  
Оппозиция верх — низ в космическом плане трактуется как противопоставление неба и земли, вершины и корней мирового дерева, разных царств, воплощаемых Триглавом, в ритуальном плане реализуется в настоящее время в заговорах и заклинаниях.  
Противопоставление небо — земля (подземное царство) воплощено в приурочении божества к небу, человека к земле.В Сызрани существуют представления об "отмыкании" неба и земли святым Юрием, богородицей, жаворонком или другим персонажем, создающем благоприятный контакт между небом и землей, что связано с началом весны. Мать сыра земля — постоянный эпитет существующий в заговорах. В преисподней пребывают существа, связанные со смертью (например, русалочки-земляночки), и сами покойники, представления о которых наиболее ярко выражены на нашей территории.  
Противопоставления юг — север, восток — запад в космическом плане описывают пространственную структуру по отношению к солнцу, в ритуальном плане — структуру храмов, ориентированных по сторонам света.  
В преданиях в противопоставлении суша — море особое значение имеет море — место пребывание многочисленных отрицательных, преимущественно женских персонажей; жилище смерти, болезней, куда их отсылают в заговорах. Его воплощения — море, океан-море, морской царь и его двенадцать дочерей, двенадцать лихорадок. Положительный аспект воплощается в мотивах прихода весны и солнца из-за моря. На указанное противопоставление наслаивается другое: сухой — мокрый (можно сравнить Илья Сухой и Мокрый, Никола Сухой и Мокрый, сочетание этих признаков изначально было в Перуне, боге молнии — огня и дождя).  
Противопоставление огонь — влага воплощаются в мотивах противоборства этих стихий и в таких персонажах преданий таких, как Огненный Змей , Огненная Мария (связана с Громовитым Ильей в сербских и болгарских песнях, противопоставлена Марии Макрине (от "мокрый")). Особую роль играет "живой огонь" в многочисленных ритуалах, обряды сожжения, возжигания костра и обряды вызывания дождя , культ колодцев. Огонь и вода соединяются в образе Купалы и его огненного цветка.

Трагическими воплощениями противопоставления день — ночь являются ночницы, полуночницы и полу денницы, Зори — утренняя, полуденная, вечерняя, полуночная. Приход нежити связан с ночью(12 пограничное время) и уход связан со днем(крик петуха)

В противопоставлении весна — зима особое значения имеет Весна, связанная с мифологическими персонажами, воплощающими плодородие, — Ярилой, Костромой, Мореной, а также с обрядами похорон зимы и отмыкании весны, с растительными и зооморфными символами.  
Противопоставление солнце-луна воплощается в мифологическом мотиве брачных отношений солнца и Месяца.   
Противопоставление белый — черный известно и в других вариантах: светлый — темный, красный — черный. Его воплощение в пантеоне языческих верований связано с богами:

( Белбогом и Чернобогом); в гаданиях, ритуалах, приметах белый цвет соотносится с по-ложительным началом, черный — с отрицательным (можно сравнить с белой и черной магией).  
Противопоставление близкий — далекий указывает на структуру пространства и вре-мени: в русских сказках часто допускаются сравнения "свой дом" — "тридевятое царство", образы дороги, моста, дали, давние и новые времена.  
Дом — лес — конкретный вариант противопоставления близкий — далекий и реализация оппозиции свой — чужой воплощаются в образах человека и зверя, домового и других духов, связанных с различными частями дома и двора, лешего...   
Противопоставление старый — молодой подчеркивает различие между зрелостью, максимумом производительных сил и дряхлостью — можно сравнить с мифологической парой: юноши и старика с плешью в весенних и осенних обрядах, Бадняка и Божича. Особую роль в преданиях играют образы старухи — ведьмы типа бабы яги и плешивого старика, деда... С противопоставлением старый — молодой связаны оппозиция предки — потомки и ритуалы поминовения предков, "дедов", а также оппозиции старший — младший, главный — неглавный.  
Противопоставления священный — мирской отличает сферу сакрального, наделенную особой силой, от сферы бытовой профанической, лишенной этой силы. Описанный набор элементов славянской мифологии может реализовываться в текстах разного рода — эпосе, сказках, заговорах, отдельных речениях, относящихся к приметам, проклятиям. Такие обряды как хождение с козой, гонение змей, заклание Ильинского быка, коровья смерть, сожжение скота, завивание бороды, Николе или Илье, окликание звезды, Юрьевские и Купальские праздники, позволяют восстановить многие мифологические мотивы и установить связь мифов с обрядами, в которых также реализуются эти мотивы.

Мир описывался системой основных двоичных противопоставлений, определяющих мифологические мотивы и установить связь мифов с обрядами, в которых также реализуются.

Проанализировав мифологический мир, не составляет труда выявить особенно часто повторяющиеся темы преданий. В основном наиболее часто в г. Сызрани и Сызранском районе встречаются предания о призраках, зеркалицах(хозяйках зеркала), домовых, огненных змеях, водяных и утопленницах, безусловно, нами выявлены и другие персонажи преданий , но частотность их упоминаний несколько ниже вышеозначенных.

Следует обратиться к диаграмме, выстроенной нами в процессе анализа и отражающей наиболее частотные персонажи преданий, единичные случаи упоминания, представлены нами под общим названием «нежить» Приложение 1

**§2. Семантические особенности функционирования славянских верований в фольклоре.**

Праславянские предания теперь мало кто помнит. Сказались два тысячелетия христианства. Когда древние верования ещё были живы, на Руси не было письменности и мифологические представления наших предков не были зафиксированы, а устная традиция, какой бы надёжной она ни была, не способствует сохранению достоверных сведений. Всё это привело к тому, что когда двести лет назад учёные и просто любители старины наконец-то проявили интерес к народным преданиям, им достался ворох слабо согласованных рассказов, имевший к тому же территориальные вариации. В основном сохранились былины. Русский север, всегда меньше прочих страдавший от войн набегов и дурной власти ввиду своей отдалённости, донёс эти былины до нас хоть и искажёнными, но всё же не безнадёжно.

Что до языческих наших богов, то имена их нам известны. Перун, Род, Волос, Даждьбог среди них. Но ни о какой мифологической системе, подобной греческой, речи нет. Вот только имена и функции богов. Такая неполнота послужила поводом для многочисленных спекуляций и даже подделок. Известна, например, так называемая «Влесова книга», представляющая собой позднюю подделку и содержащая некие протославянские мифы. Рвение и патриотизм безвестных авторов, стремящихся восоздать утраченную историю, понятны, но всё же хотелось бы знать как там всё было на самом деле.

Из источников того времени известно, что славяне придерживались типичного для земледельческих племён календаря с праздниками, падавшими на солнцевороты и равноденствия, что они верили в духов лесных, ответственных за стихии и важные фазы развития урожая.

Конечно же, у них были особые силы, ответственные за продолжение рода. Словом, типический набор, обеспечивавший человеку возможность обращаться за всякой надобностью к своему божеству.

До нас же дошли только отголоски этой стройной всеобъемлющей системы в виде леших, домовых и прочей нечисти, да ещё Иван-Купала с его кострами и цветущим папоротником. мышление людей тогда было совсем другим, они имели перед нами то преимущество, что легко и естественно представляли существующий где-то рядом волшебный мир. Чудо легко входило в их жизнь, наполняя её светом. Теперь такой образ мыслей принято звать наивным или примитивным, но презрительные эти эпитеты поверхностны и не схватывают сути дела.

Героическая традиция в русской мифологии представлена былинами и сохранилась лучше всего. Ключевые её фигуры: Илья Муромец, Святогор, Добрыня, Микула Селянинович. Образы абсолютно уникальные. Илья, как известно, был немощен до срока, когда потребовалась русской земле богатырская сила. Лишь тогда он был чудесно исцелён. Сила и немощь слиты и в Святогоре, который был слишком силён для того, чтобы ходить. Поразительно мудрый образ. Обычно народные герои сильны безгранично, а этот образ говорит о соразмеренности, о балансе.

Он так и сошёл в могилу ни живой ни мёртвый, не найдя своей безграничной силе применения в нашем ограниченном мире. Микула же Селянинович в своей суме носил всю тяжесть земную, и столь тяжела была эта сума, что никто, даже Муромец не мог поднять её. Сам Микула пахарь, крестьянин. И вот ему то и нести всю эту тяжесть. А Садко. Предприимчивый новгородский купец, который не растерялся и в подводном, чуждом земному, царстве, сумел из совсем уж безвыходной ситуации не только спастись, но и извлечь выгоду. Но он не делец, а в первую очередь вольный человек, которого не возьмёшь за понюх табаку.

Былинным историям присуща чёткость образов, но в отличие от греческих героев, русские много более социальны, и философичны. Они ненавязчиво подводят нас к размышлению над непростыми вопросами. Так что, не так уж мало осталось от былой фольклорной роскоши. Главное, не упустить для себя то, что известно.

Каждый народ веками создавал мифологическую традицию, в которой выражал свои представления о мироздании, происхождении человека, культуры, общественных установлений. Мифы лежали в основе обрядов и ритуалов, символически обыгрывавших мифологические сюжеты. Представления древних о Вселенной отразились в космогонических мифах, повествующих о происхождении или сотворении мира. Для мифопоэтического мышления пространство и время представлялись неоднородными, определенным эпохам или точкам пространства придавалось особое, сакральное значение. Так, во многих мифологических системах существует так называемое мифическое время, или правремя, когда было возможно все. Именно в этот период происходило действие большинства мифов и легенд. В событиях, описываемых мифами, древние видели причины реальных явлений. Во многих мифах действовали так называемые культурные герои (демиурги). Им приписывались самые важные достижения мысли, которыми владели люди данного исторического периода: добыча огня, изобретение плуга и прочих орудий труда, письменности, закона и т. д.

И пусть отгремели салюты Тысячелетия, возрождающие интерес к истинной истории народа и его духовной жизни. Предстоит период осмысления и обсуждения исторических, культурных, нравственных аспектов, а также и «заблуждений, застрявших в общих курсах истории СССР и других полуофициальных изданиях», как правильно пишет академик Д. С. Лихачев. Только вот главное заблуждение, которое там застряло, — это его собственное положение о предхристианской дикости и «варварстве», повторяемое многоголосым литературным хором. Это и миф, противопоставляющий «просвещенную» уже Европу варварскому азиатству славян, это и сказки, что культура была внесена в готовой, сложившейся форме, а не наоборот, что славянская культура положила фундамент всей европейской цивилизации, как это было на самом деле. И надо понимать, что такие положения унижают наш народ. Надеемся, что исследования начатое нами поможет современной молодежи сориентироваться в поиске так необходимой сейчас точки опоры на свое прошлое. Прошлое, которым вправе гордиться каждый русский человек, каждый славянин, каждый житель своего города. Не следует упускать возможности приблизится к истокам своей культуры, культуры своего города, своей малой Родины. Фольклор нашего края несомненно богат и очень хочется верить, что он не пропадет в веках: дойдет в своем исконном виде до наших потомков через сто, тысячу, а, может, через сто тысяч лет, а наши современники, осознав всю прелесть своей мифологии, предпочтут ее западной и восточной, откажутся от просмотра фильмов-ужасов и заинтересуются персонажами своих мифов и в будущем, возможно, появятся интересные отечественные фильмы с «родной» нежитью в главной роли.

**Заключение.**

Особое внимание к фольклорным истокам возникло в 19 веке, но процесс изучения фольклорных истоков родного края рассматривается не в каждом городе.

Изучение фольклора г.Сызрани, на наш взгляд, не является достаточно полным, поскольку это обусловлено, прежде всего, большим количеством материала. Статьи о фольклоре носят преимущественно публицистический характер и опираются на мистические отголоски, связанные с различными загадочными местами нашего города и района. Научная направленность при исследовании фольклорного материала обнаруживается в труде Ф.С.Капицы «тайны славянских богов»

Спектр работ, посвященных специфике славянской мифологии, крайне разнообразен. Осмысление данного феномена было начато в странах Древнего Востока, продолжено в античности (Платоном, Аристотелем и др.).

Психолого-философское осмысление природы образа-символа наблюдается в работах К.Г. Юнга («Человек и его символы») [Юнг 1997], разработавшего теорию архетипов.

Проблема соотношения означающего и означаемого разрабатывается и в области семиотики, которая, в свою очередь, соотносима с проблемой символа как философской категории. Подобное соотношение выводит проблему также на уровень лингвокультурологии – новой отрасли знания, призванной рассматривать объект исследования (в данном случае – язык) в совокупности трех научных парадигм: сравнительно-исторической, системно-структурной и антропоцентрической [Гендлер 2002: 15].

Понятия языка, знака и символа исследовались М.М. Бахтиным («Эстетика словесного творчества») [Бахтин 1979], разработавшим теорию речевых жанров; А.Ф. Лосевым («Знак. Символ. Миф», «Проблема символа и реалистическое искусство») [Лосев 1982], [Лосев 1976], уделявшим внимание морфологии искусства; Ю.М. Лотманом («Семиосфера») [Лотман 2001], создавшим учение о семиосфере; А.А. Потебней («Символ и миф в народной культуре») [Потебня 2000], развивавшим психологическое направление в отечественном языкознании.

Кроме того, существуют многочисленные словари: Н.Н. Романова «Знаки прошлого и настоящего» [Романова 2007], В.М. Рошаль «Энциклопедия символов» [Рошаль 2005], К. Королев «Энциклопедия символов, знаков, эмблем» [Королев 2006], Н.Н. Рогалевич «Словарь символов и знаков» [Рогалевич 2004], Е.Я. Шейнина «Энциклопедия символов» [Шейнина 2006] и другие.

Таким образом, символика в фольклорном тексте может изучаться в различных аспектах, будучи по сути своей разноплановым феноменом.

При исследовании славянской символики мы обнаружили немало литературы популярного характера. Привлекались данные словарей славянской мифологии Н.С. Шапаровой [Шарапова 2001] и Э. Лак [Лак 2002], в предисловии к которым помещены статьи, дающие общее представление об основных культах, предметах, божествах славян. Таким образом они информируют читателей об основных чертах славянского мировоззрения.

Часто литература по данному вопросу узкоспециализирована. Например, у А.Н. Соболева («Мифология славян. Загробный мир по древнерусским представлениям») [Соболев 1999] большое внимание уделяется похоронному обряду, и все встречающиеся символы рассматриваются именно по отношению к традиции похорон.

Другие источники дают общее представление о славянском быте, верованиях: учебное пособие под редакцией Ю.Г. Круглова «Русское устное народное творчество. Хрестоматия по фольклористике» [Круглов 2003], В.П. Аникин «Теория фольклора. Курс лекций» [Аникин 2004].

Культурологический интерес представляют труды Н.Н. Велецкой («Языческая символика славянских архаических ритуалов») [Велецкая 1978], Б.А. Рыбакова («Язычество древних славян») [Рыбаков 1997]. Исследование Н.Н. Велецкой прослеживает глубинные связи между сознанием древнего славянина и явлением посредством предмета-символа. Книга Б.А. Рыбакова pаскpывает истоки народного миpовоззpения pyсских, yкpаинцев и белоpyсов, прослеживает периодизацию язычества: дуалистический анимизм (культ вампиров и беpегинь), культ божеств плодородия (Рода и pожаниц), дpyжинный культ Пеpyна, сменяемый христианством. Анализиpyются происхождение языческих богов, представления о мире и yпpавляющих им силах, восходящие к охотничьему обществу палеолита и мезолита. Подробно изучены миpовоззpение древних земледельцев IV-III тысячелетий до н. э. на теppитоpии Украины и его отголоски в миpовоззpении славян. Рассмотрены этногенез славян, святилища и погребальные обряды пpаславян. Б.А. Рыбаков не обращается специально к символам, однако постоянно упоминает о них, поскольку символ играл важную роль в жизни славянина.

Таким образом, предоставляя сведения о славянском мировоззрении, быте, ни один источник, тем не менее, не дает точного определения возникновения и классификации славянских верований в фольклорных истоках. Сложившаяся ситуация свидетельствует о новизне исследования, предлагаемого в данной работе. В работе рассматриваются наиболее частотные образы-символы в фольклорных текстах , собранных на территории г.Сызрани. Несмотря на то, что большинство из рассматриваемых образов имеют характеристики в энциклопедиях и словарях символов, некоторые них в справочной литературе не встречаются.

В результате исследования, опираясь на сравнительно-исторический метод, нами сделаны следующие выводы:

1.Языческие верования послужили основой формирования самобытной культуры, поскольку фольклорное начало является базой любой культуры.

2.Образы исследуемые нами нашли свое отражение в сознании современного человека, поскольку первобытные чувства,по мнению К.Г.Юнга,остаются в сознании человека в образе архетипов.

3.Отголоски языческой религии и по сей день присутствуют в преданиях нашего города .

4.Предания сохранили верования в потусторонние силы, пришедшие к нам из глубокой древности, в результате этого стало возможным классифицировать предания Сызрани и Сызранского района на две группы:

Предания связанные с группами добрых духов, названные нами обереги и предания,связанные с нарушением запретов и культовых обрядов, названные нами разрушители.

5.В процессе изучения истоков нашей культуры становится понятным особое мировоззрение и жизненные установки современников.

6.Языческие верования позволяют современному человеку не только соприкоснуться с миром предков , но и почувствовать себя частью истории мира, своей страны, своей малой Родины.

7. Нежить как низшая ветвь мифологии еще сохранилась в сознании наших соотечественников, но будет ли эта, последняя ветвь сохранена в своих истоках или потеряет себя зависит только, от нас.
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Приложение 1

**Диаграмма частотности упоминания отдельных видов нежити в преданиях и обрядах г.Сызрани и Сызранского района.**

****