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Введение

Война — это всегда чрезвычайное явление, переломный момент в развитии, как всего общества, так и отдельно взятых его представителей. Великая Отечественная война как часть самой кровопролитной войны в истории человечества послужила катализатором глубинных изменений в исторической памяти советской страны и народа. Боевые действия, не зря называют «суровой проверкой людей». Условия военного времени оставляют неизгладимый отпечаток на мировоззрении личности и ее поступках, отражаясь в сознании даже тех поколений, которые толком и не помнят произошедших событий. Каждый человек в неспокойное для страны время, буквально «между жизнью и смертью» оказывался перед моральным выбором: храбро сражаться с врагом или пойти на сотрудничество с неприятелем ради личной выгоды, ради корыстных соображений.

Причины относительно поверхностного его изучения, по мнению одного из авторов, в том, что «историки сами признали коллаборационизм опасной и неблагодарной темой, разработка которой может ухудшить образ собственного народа в глазах иностранцев. При этом историческую роль играло и играет убеждение историков, что их труды должны соответствовать общественному заказу» [6].

Хотя коллаборационизм существует с древних времён, понятие, обозначающее его (от франц. collaboration — сотрудничество), появилось в начале XIX века в ходе Наполеоновских войн, широко стало употребляться в годы Второй мировой войны. Первоначально под ним понимали сотрудничество граждан Франции с германскими властями в период её оккупации. Затем термин стали применять и к пособничеству захватчикам граждан других государств, оккупированных Германией или Японией [18].

Уже в начале войны большая часть территории нашей страны оказалась захвачена силами Вермахта. Десятки миллионов граждан СССР вынуждены были длительное время жить в условиях оккупации. Население неоднозначно встретило приход немецких властей. Мало кто ожидал, что враг стремительно вторгнется в глубь страны, ведь отечественные СМИ убеждали, что Красная Армия разгромит любого агрессора. Поэтому часть населения страны заняла выжидательную позицию. Однако под воздействием расстрелов и репрессий нарастало сопротивление и решимость бороться с врагом. Вместе с тем были люди, сознательно перешедшие на сторону врага, встретившие его как освободителя от советского режима. В связи с этим вопросы об определении отношения советского населения и степени сотрудничества с нацистами остаются актуальными и малоизученными. В советское время историки концентрировали внимание на партизанской борьбе и деятельности подполья. Коллаборационизм остается «белым пятном», поэтому его изучение является актуальным в настоящее время.

Непростая политическая ситуация в современном мире привела к попыткам искажения исторических фактов в угоду политическим целям отдельных социальных групп. В результате задача обобщить и систематизировать взгляды, имеющиеся в литературе о коллаборационизме советских граждан в годы войны, становится все более актуальной.

**Целью данной работы** является **комплексное** исследование коллаборационизма на оккупированных территориях СССР. Поставлены следующие з**адачи исследования:**

* провести системный анализ историографии темы,
* рассмотреть понятие «коллаборационизм»;
* выявить мотивы, характер и условия распространения этого движения;
* изучить виды коллаборационизма;
* охарактеризовать деятельность РОА как вид военного коллаборационизма;
* осветить положение старосты на оккупированных территориях.

**Объект исследования –** жизнь населения на оккупированных территориях  
**Предмет исследования –** причины идеятельность сотрудничающих с оккупантами категорий населения

**Проблема исследования**: можно ли оправдать предательство своего государства или коллаборационистам нет прощения?

**Методы исследования:** анализ научной литературы и источников по теме работы, постановка проблемы, сравнение и обобщение данных. В ходе работы мы руководствовались принципами объективности и историзма.

Этапы работы:

1. выбор темы

2. осознание научной проблемы

3. составление списка информационных источников по теме исследования

4. анализ доступной научной литературы и интернет-ресурсов

5. составление плана работы по главам и параграфам

6. написание текста работы

Практическая значимость работы: текст исследования можно использовать на уроках истории Отечества, классных часах, внеклассных мероприятиях.

Глава 1 Коллаборационизм: понятие, причины и условия возникновения

1.1 Проблема коллаборационизма в историографии

С проблемой коллаборационизма пришлось столкнуться всем странам, подвергшимся оккупации со стороны нацистской Германии и ее союзников. Исследователи подчеркивают, что без такого сотрудничества оккупационная система не могла быть дееспособной и не могла полноценно функционировать. СССР в этом отношении не был исключением. Прошедшие десятилетия не избавили общество от эмоционального восприятия контактов советских людей с фашистскими оккупантами в годы Великой Отечественной войны. Долгое время советская историография и литература старались не поднимать эту проблему, так как она никак не вписывалась в официальную историю великой победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками. Соответственно, тема изучалась мало, и коллаборационизм трактовался однозначно как измена, предательство. Специальных работ практически не было, в общих работах коллаборационизм обычно упоминался в связи с описанием фашистской оккупации. Авторы неизменно подчеркивали незначительную численность пошедших на сотрудничество с противником, неприязнь по отношению к ним со стороны большинства советского народа. В толковых словарях послевоенного времени отсутствовал даже сам термин «коллаборационизм» как явление, при этом раскрывалось понятие «коллаборационист» как личность.

На рубеже 1980-1990-х гг. проблема коллаборационизма попала в сферу научных интересов историков и стала предметом специального научного анализа в отечественной историографии. На сегодняшний день вопросы сотрудничества советских граждан с противником вызывают интерес российских историков, в научный оборот вводятся неизвестные ранее факты, публикуются документы, изданы на русском языке работы зарубежных авторов и эмигрантов. Отмеченные обстоятельства стали предпосылками для развития историографии проблемы коллаборационизма в отечественной исторической науке [23].

На рубеже веков были изданы специальные работы, посвященные проблеме коллаборационизма. Разные подходы можно увидеть в обсуждении ряда тем, касающихся проблемы коллаборационизма. Исследователи искали способы классифицировать поведение граждан, сотрудничавших с оккупантами. М.И. Семиряга в своей монографии (2001 г.) выделил формы коллаборационизма в зависимости от их интенсивности и типа проявления. Во-первых, это местные коллаборационисты (прежде всего из национальных меньшинств). Вторую группу коллаборационистов составили те, кто после установления оккупационного режима пришли на службу ему, прежде всего в

органы исполнительной власти. Третью категорию коллаборационистов образовывали те, кто принимал участие в прямых репрессиях, творимых захватчиками.

М.И. Семиряга предложил разграничить понятия «коллаборационизм» и «сотрудничество». По его мнению, коллаборационизм — синоним «осознанного предательства и измены», а сотрудничество — вынужденные и неизбежные в условиях оккупации контакты и связи местного населения с врагом. Чтобы избежать путаницы, нужно определить сотрудничество с оккупантами, не являющееся коллаборационизмом, другим словом (например, словом «контакты»), которое исключит противоречивые толкования и их использование для оправдания коллаборационистов [27. c.11].

Коллаборационизм советских граждан, добровольно служивших оккупантам, по мнению М.И. Семиряги, был порождён не столько симпатиями к нацистской идеологии и гитлеровской Германии, сколько неудовлетворённостью социально-политическими, экономическими и национальными условиями в СССР, карьеристскими мотивами, психологическими причинами — страхом перед жестокостью фашистов, а также стремлением спастись самим и спасти свои семьи от расправы, выжить в тяжёлых условиях оккупации. Обратив внимание на это, Семиряга отметил, что задача историков — расставить всё на свои места: подлинные коллаборационисты заслужили наказание, а миллионы граждан, которые были вынуждены ради выживания сотрудничать с оккупантами на бытовом уровне, должны быть ограждены от позорных ярлыков предателей.

Российский историк О.В. Романько, специалист по проблеме коллаборационизма в годы Второй мировой войны, определил это явление как «добровольное сотрудничество с нацистским военно-политическим руководством на территории Германии или оккупированных ею стран в целях установления или укрепления нового административно-политического режима» [3].

Б.Н. Ковалев свою монографию (2009 г.) построил на рассмотрении девяти видов коллаборационизма. Он и ряд других исследователей предлагают выделять формы коллаборационизма в зависимости от того, в какой сфере осуществлялось сотрудничество с противником – военной, политической, административной, экономической, бытовой и т.д. [19].

Б.Н. Ковалёв, предложив определение коллаборационизма, практически идентичное сформулированному М.И. Семирягой, отметил, что «степень вины людей, которые в той или иной форме сотрудничали с оккупантами, безусловно, была разной». По его мнению, «трудно обвинить в чём-то людей, которые под дулами вражеских автоматов занимались расчисткой, ремонтом и охраной железных, шоссейных дорог», разные причины заставляли население оккупированных территорий сотрудничать с врагом: «Были среди них те, кто сознательно встал с оружием в руках на сторону нацистов. Это, как правило, «обиженные» советской властью, ненавидевшие её. Встречались и приспособленцы, желавшие всегда жить хорошо, быть выше других» [19]. Их Ковалёв назвал предателями, у преступлений которых нет срока давности.

С.В. Кудряшов считает, что многие были принуждены к сотрудничеству с оккупантами под страхом смерти. Среди старост и прочих работников гитлеровской оккупационной администрации были занявшие эти посты как по принуждению, так и по просьбам односельчан или по заданиям советских спецслужб. Некоторые поступали на службу к оккупантам из-за безысходной нужды, чтобы спасти от голодной смерти свои семьи [3].

Историки Н.А. Кирсанов и С.И. Дробязко тоже рассматривают коллаборационизм как «способ выживания под пятой оккупантов», обращают внимание на силовое и моральное давление оккупационного режима, под которым часть советских граждан теряла привычные политические и моральные ориентиры, добровольно или по принуждению становясь на путь сотрудничества с врагом. К нему подталкивали и нацистская пропаганда, националистические настроения, карьеристские побуждения, соображения материальной выгоды и др. [11].

Анализ работ исследователей коллаборационизма показывает: большинство предлагает классифицировать его формы в зависимости от сфер взаимодействия с оккупантами. Например, С.В. Кудряшов в первой половине 1990-х гг. выделил военное, политическое и экономическое (гражданское) сотрудничество, а военный коллаборационизм разделил на пассивный (труд в воинских частях) и активный (участие в боевых действиях с оружием в руках). В.В. Малиновский предложил классификацию по такому критерию, как мотив взаимодействия с нацистами, отметив: в Прибалтике и на Западной Украине коллаборационизм «имел определённую националистическую окраску — местные коллаборационисты надеялись при помощи фашистских войск воссоздать и создать свои национальные государства», а в других районах нашей страны коллаборационизм порождали социальные причины. Так, с оккупантами чаще всего сотрудничали бывшие кулаки, нэпманы и асоциальные элементы, наказанные советским правосудием за преступления [3].

Историки [О. В. Будницкий](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%B3_%D0%92%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87)и Г. С. Зеленина указали, что накануне войны немало жителей СССР [мечтало о гибели советской власти](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), а некоторых из них были готовы к сотрудничеству с любой внешней силой, чтобы эту власть уничтожить. «Модернизация по-сталински привела к созданию тяжелой промышленности и колхозного строя, и к гибели миллионов людей; потери населения в результате [голода начала 1930-х гг.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4_%D0%B2_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0_(1932%E2%80%941933)) были сопоставимы с общим числом погибших в годы [Первой мировой войны](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0) во всех странах-участницах вместе взятых», — пишут историки [4].

Таким образом, большинство отечественных исследователей разделяют и поддерживают вывод о качественных различиях двух явлений: коллаборационизма как измены родине и вынужденного сотрудничества с оккупантами, не причинявшего вреда коренным интересам Отечества.

В результате изучения исторической литературы по теме исследования, мы пришли к выводам о причинах сотрудничества советского населения с врагом:

1 – Недовольство политикой советской власти.

2 –Силовое давление оккупационного режима.

3 – Нацистская пропаганда.

4 – Вынужденные и неизбежные в условиях оккупации контакты и связи местного населения с врагом.

5 – Страх за свою жизнь и психологические причины.

1.2 Оккупационная политика как фактор развития коллаборационизма

Среди военно-политических руководителей фашистской Германии были разногласия о степени привлечения местного населения к сотрудничеству (коллаборационизму). А. Гитлер до конца 1941 г. отрицательно относился к коллаборационизму на оккупированной советской территории. Летом 1941 г. он заявил, что железным законом должно быть: «Никогда не должно быть позволено, чтобы оружие носил кто-то иной кроме немцев! Это особенно важно, даже если в ближайшее время нам оказалось бы более легким привлечь какие-либо чужие, подчиненные народы… Только немец в праве носить оружие, а не славянин, не казак…»

Рейхсмаршал Г. Геринг и рейхминистр по делам оккупированных восточных областей А. Розенберг положительно относились к советскому коллаборационизму: «Добровольное сотрудничество всех тех, кто хочет идти вместе с Германией, явится порукой легкого достижения хозяйственных успехов» [13. c. 5].

Гитлеровской оккупации подверглись 13 областей РСФСР (по административно-территориальному делению военных лет): Ленинградская, Псковская, Великолукская, Смоленская, Брянская, Калужская, Новгородская, Калининская, Орловская и другие. Области стали называться губерниями, были учреждены уезды (с января 1943 г. - районы) и волости, произведена регистрация населения. Наряду с немецкими военными и административными органами власти (военными комендатурами, окружными и районными управлениями, сельскохозяйственными управлениями, гестапо и пр.) существовали учреждения местного самоуправления с полицией. Во главе городов, уездов назначались бургомистры, волостные управления возглавляли волостные старшины, в селениях назначались старосты. Для разбора уголовных и гражданских дел, не затрагивавших интересы германской армии, действовали мировые суды. Деятельность местных учреждений была направлена на исполнение приказов и распоряжений немецкого командования, осуществление политики и планов Гитлера в отношении оккупированного населения [14. с.53].

Захватчики ввели для советских граждан в возрасте от 18 до 45 лет (для граждан еврейской национальности - от 18 до 60 лет) жесткую трудовую повинность. Все трудоспособное население обязывалось работать на предприятиях, открытых немцами, на строительстве укреплений для немецкой армии, и т. п. Трудиться приходилось по 12-14 часов, а заработанного едва хватало на то, чтобы не умереть от голода.

Выручали только продовольственные пайки, повышенные для особо ценных работников, для служащих администрации и полицейских. Но подавляющее большинство трудившихся на предприятиях или в открытых немцами школах и больницах жили впроголодь. Некоторым помогали огороды. В докладе о положении на оккупированных территориях, подготовленном начальником ЦШПД П.К. Пономаренко в октябре 1942 г. для Сталина, утверждалось: «Организованной торговли нет, есть частные лавочки, торгующие остатками советских скобяных товаров. Новый ассортимент товаров, появившихся в лавках в период оккупации, это лапти. Прошлой зимой большой спрос на лапти был со стороны немецких солдат, не имеющих теплой обуви.

Базар и разные спекулянты, торговавшие на дому, процветали. Полицейские продавали еврейское имущество. Всевозможные кустарные производства на дому, считавшиеся нелегальными, от выжимания льняного масла до курения самогона включительно, были в большом ходу. По продовольственным карточкам население получало фактически только один хлеб и то в небольшом количестве и плохого качества. Это могло бы быть причиной голода, как мы знаем по опыту больших городов: Киева, Харькова и других, попавших в зону немецкой оккупации. Но жители маленького города были в более благоприятных условиях. В довольно значительной степени небольшие города строили свою экономику на сельском хозяйстве и огородничестве.

В соответствии с «новым порядком землепользования» колхозы были ликвидированы и образованы общинные хозяйства, вместо совхозов образованы «госхозы» - государственные хозяйства немецкой власти. Населению предписывалось беспрекословно выполнять установленные немцами грабительские нормы поставок мяса, молока, зерна и фуража и т.п. для германской армии. Немецкие солдаты грабили и уничтожали государственное и общественное имущество, выгоняли мирных жителей из их домов. Люди были вынуждены проживать в неприспособленных помещениях, землянках, у них отбирали теплые вещи, продукты, скот. Немцами были организованы политические школы - специальное учреждение по пропаганде и агитации. Публичные лекции на политические темы проводились в обязательном порядке на предприятиях и в организациях города и в сельской местности. Читались лекции и доклады через местное радиовещание. С декабря 1941 г. три раза в неделю в Орле стала выходить немецкая газета «Речь» на русском языке с ярко выраженными антисоветскими публикациями. Среди населения распространялись иллюстрированные брошюры, листовки, плакаты о немецкой политике в оккупированных странах, о «счастливой жизни» советских военнопленных и граждан, отправленных на работу в Германию, и т.п. Немцы открыли церкви, школы и другие культурно-просветительные учреждения.

Германские оккупационные власти старались всячески поощрять местное население. С 1943 г. немцы стали оплачивать агитационные выступления перед местными жителями, во всех красках описывающие преимущества нового германского порядка. За одну пламенную речь пропагандист получал до 25 оккупационных марок (1 рейхсмарка соответствовала 10 рублям). Активное поощрение агитаторов было связано с усилившимся партизанским движением.

Свою цену имели и доносы. В распространяемых среди советских граждан листовках оккупационные власти предлагали сдавать или уничтожать красноармейцев, партизан, а также разного рода вредителей и мародеров, за что обещали выплатить либо 1000 рублей вознаграждения, либо право на внеочередной продовольственный паек, либо возможность получить земельный надел или увеличить площадь придомового участка. Расценки были везде разные, в зависимости от комендатуры и выдаваемого лица. Особенно ценилась выдача евреев [25].

Для усиления коллаборационизма среди населения оккупационные власти активно разыгрывали религиозную карту: в области религии была полнейшая терпимость, церковные здания вернули в распоряжение населения. В период оккупации произошло восстановление церковной жизни и необыкновенный религиозный подъем среди местного населения.

С народным образованием при немцах дело обстояло во всех отношениях очень плохо. Всё, что было при Советах по уровню выше средней школы или относилось к профессиональному образованию, оказалось закрытым. Фактически имело место только начальное, низшее образование. Было введено обязательное школьное обучение с использованием советских учебников, из которых удалялось все, что не соответствовало нацистской идеологии. Родителей, не посылавших своих детей в школы, принуждали к этому наложением штрафов. С учителями проводились собеседования в гестапо и организовывались двухнедельные политические курсы. С апреля 1943 г. преподавание истории было запрещено и введены так называемые «уроки текущих событий», для которых требовалось использовать немецкие газеты и специальные немецкие политические брошюры. В школах при церквах были организованы детские группы для обучения Закону Божьему. В это же время оккупанты уничтожили огромное количество книг в библиотеках. Больницы очень плохо отапливались, снабжение продовольствием было бы более или менее удовлетворительным, если бы значительная часть его не раскрадывалась служащими. Снабжение медикаментами было самое скудное, и лекарства практически отсутствовали. Даже дифтерийной вакцины, имевшейся в большом количестве у соседнего немецкого военного госпиталя, для русских больных совсем не отпускали. Ни бактериологической лаборатории, ни рентгеновского кабинета при русских больницах в это время тоже не существовало. Но этого рода работы для них время от времени же выполнял немецкий госпиталь. Инфекционные отделения больниц были всегда переполнены. Тиф и дифтерит, обычные в то время болезни немецких солдат, косили и русское население. Вспыхивала сильная эпидемия скарлатины. Зубов гражданским лицам лечить было негде. За отсутствием медикаментов их не лечили, а только удаляли, и, конечно, без обезболивания.

За невыполнение приказов, отказ и уклонение от работы малейшее неповиновение, сопротивление грабежу и насилию, помощь партизанам, членство в коммунистической партии и комсомоле, принадлежность к еврейской национальности и просто без причины следовали расстрелы, казни через повешение, избиения и пытки со смертельным исходом. Применялись штрафы, заключение в концлагеря, реквизиция скота и пр. Также во время немецкой оккупации были применены ужесточенные меры к такому народу как цыгане. На оккупированной территории СССР шло уничтожение советских военнопленных, попавших в руки наступающих немецких войск, в срочном порядке создавались лагеря смерти, где по общим подсчетам погибло около 5 миллионов человек [2. с.78].

Жители оккупированных территорий понесли большие жертвы. Десятки миллионов наших сограждан, два-три года, прожившие в жутких, нечеловеческих условиях германского гнета, после освобождения проходили проверку. Многие из них, обвиненные в коллаборационизме, отправились на спец. поселения и в лагеря. Тем, кому посчастливилось уцелеть, на десятилетия поставили клеймо – «оккупированный». Положительный ответ на вопрос анкеты: «Находились ли Вы или Ваши родственники на временно оккупированной территории?» – еще долго закрывал путь к образованию, карьере или поездке за границу [13. с.59].

Глава 2 Реализация коллаборационизма в разных формах и видах

2.1 Виды коллаборационизма

На территориях, оккупированных нацистской Германией и её [союзниками](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B_%D0%9E%D1%81%D0%B8_%D0%B8_%D0%B8%D1%85_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8), оказалось около 70 миллионов советских граждан. В частях [Вермахта](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%85%D1%82) с 1940 по 1945 гг. служило до 1,5 миллиона граждан СССР (только в одном 1944 г. до 1 миллиона), ещё около 3 миллионов находилось в нацистской Германии на принудительных работах в качестве [остарбайтеров](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5%D1%80" \o "Остарбайтер).

Структуру коллаборационизма можно рассматривать не только в мотивационном аспекте, но и с точки зрения его отраслевых направлений. Так, Б. Н. Ковалёв выделил 9 разновидностей коллаборационизма: военный, экономический, административный, идеологический, интеллектуальный, духовный, национальный, детский и половой.

Экономический коллаборационизм с точки зрения количества участников, объёма и значения привлекаемых сил и средств, представляет собой неизмеримо более крупное явление. Была сформирована развёрнутая система экономического угнетения оккупированных территорий. Создавался специальный аппарат, например, экономический отдел в каждой армии, хозяйственные инспекции и управления, биржи труда.

Политический коллаборационизм проявляется в принятии позиций врагов и во взаимодействиях с ним на идейных принципах.

Военный коллаборационизм выражается в несении службы в военных и полицейских формированиях гитлеровцев. Русские части в немецкой армии разделялись на четыре основные категории: «восточные, добровольческие» формирования, части Русской освободительной армии (РОА), строительные батальоны организации Тодта и, так называемые, хиви. Первые «восточные, добровольческие» подразделения гитлеровское командование начало создавать в июле-августе 1941 г. из антисоветски настроенных лиц прибалтийских республик. С весны 1942 г., когда гитлеровцы остро почувствовали нехватку войск, особенно для охраны собственного тыла от налетов партизан, они приступили к вовлечению в добровольческие части и подразделения советских граждан других национальностей. Формирование восточных войск на начальном этапе гитлеровцы пытались осуществлять на основе добровольного волеизъявления граждан. Когда же таковых оказалось крайне мало, были предприняты иные меры: истязания голодом и побоями, дезинформация, шантаж, провокации.

Таким образом, военно-политический коллаборационизм выражался в политико-пропагандистских мероприятиях, направленных на привлечение в коллаборационистские формирования для вооруженной борьбы с движением сопротивления. На службу к фашистам приходили и бывшие коммунисты, занимавшие до войны солидные должности. Так, бывший народный судья Калининского района Калининской области A.B. Сергеева, член ВКП(б) с 1927 г., перешла на службу в гестапо. В Старицком районе парторганизация льнозавода во главе с секретарем в полном составе работала на восстановленном немцами льнозаводе. По данным генерала армии М.А. Гареева, в различных охранных, карательных частях, в РОА и других националистических формированиях находилось около 200 тыс. советских граждан, из них в боевых вооруженных формированиях более 100 тыс.  По подсчетам Л. Репина, проведенным по документам военного архива в Потсдаме (Германия), служить в немецкую армию пошли не более 180 тыс. советских граждан, из них примерно половина - военнослужащие, а остальные - из числа гражданского населения. Более полные данные приведены в работе «Великая Отечественная война. 1941-1945», где утверждается, что к началу 1943 г. в вермахте насчитывалось до 400 тыс. «хиви», в службах по поддержанию порядка - 60-70 тыс. советских граждан и до 80 тыс. - в «восточных батальонах» и «восточных легионах» [24].

Бытовой коллаборационизм связан с установлением доброжелательных (в том числе и личных) отношений между оккупантами и подвластным им населением, которые не имеют преступного подтекста, но все же считаются одной из разновидностей коллаборационизма. Женщины вступали в интимную, преступную связь с оккупантами. Это могло происходить как на оккупированных территориях, так и в различных лагерях для военнопленных.

Культурный коллаборационизм — это сотрудничество с гитлеровцами-оккупантами в духовной сфере, которое содействовало распространению среди населения верноподданнических и лояльных чувств, пропаганде и реализации соответствующих идейно-политических постулатов.

Формирование войск производилось и по *национальному признаку*. Такими действиями гитлеровцы стремились установить межнациональную напряженность между народами Советского Союза. По немецким данным, всего было создано более 180 таких формирований, в том числе русских - 75, из донских, кубанских и терских казаков - 21, туркестанских и татарских (из Татарии и Крыма) - 42, грузинских - 11, из народов Северного Кавказа - 12, азербайджанских - 13, армянских - 8, а также части и соединения из литовцев, латышей и эстонцев (см. Приложение 1).

Таким образом, коллаборационизм носил в себе отпечаток преступного деяния, направленного против своего государства. Причины, толкнувшие людей на этот шаг, имели сложный и неоднозначный характер, были порождены разными обстоятельствами бытового, психологического и мировоззренческого порядка.

2.2 Деятельность РОА как пример военного коллаборационистского формирования

Русская освободительная армия (РОА) — название вооруженного формирования Комитета освобождения народов России, а также совокупность большинства русских антисоветских частей и подразделений из русских коллаборационистов в составе Вермахта в 1942—1944 гг., преимущественно использовавшихся на уровне отдельных батальонов и рот, и сформированных различными немецкими военными структурами во время Второй мировой войны. Армией командовал А. А. Власов.

Власов – советский генерал, перешедший на сторону нацистов во время Великой Отечественной войны. Он получил известность после того, как начал сотрудничать с Третьим рейхом, возглавив так называемую Русскую освободительную армию (неофициальное сокращение РОА).

С 16 сентября 1944 г. после встречи Власова с Гиммлером с санкции немецкой стороны РОА стала позиционироваться как основная движущая сила Русского освободительного движения, направленного на свержение советской власти и восстановление «национального русского государства».

Армия была заявлена как воинское формирование, создаваемое для «освобождения России от коммунизма». Исходя из пропагандистских соображений, руководство Третьего Рейха сообщило об этой инициативе в средствах массовой информации. С этого момента все солдаты русской национальности в структуре немецкой армии могли считать себя военнослужащими Русской освободительной армии, которая, правда, существовала тогда только на бумаге [22].

Формирование подразделений РОА началось в 1943 г. в основном из советских военнопленных и из числа эмигрантов, они привлекались к несению охранно-полицейской службы и борьбе с партизанами на оккупированной территории СССР.

Хотя среди руководства РОА были и бывшие генералы гражданской войны в России из Белого движения, между бывшими советскими пленными (видевшими будущее России с советских позиций) и белыми эмигрантами существовали серьёзные разногласия и «белые» постепенно были вытеснены из руководства РОА. Большинство из них служило в других, не связанных с РОА русских добровольческих формированиях (лишь в последние дни войны присоединённых к РОА) — Русском корпусе, бригаде генерала А. В. Туркула в Австрии, 1-й Русской национальной армии, полку «Варяг» полковника М. А. Семёнова, отдельном полку полковника Кржижановского, а также в казачьих соединениях (15-й Казачий кавалерийский корпус и Казачий стан). Практическое создание РОА началось только после учреждения Комитета освобождения народов России (КОНР), который был образован в Праге 14 ноября 1944 г. Комитет, равнозначный правительству в эмиграции, учредил Вооружённые силы Комитета освобождения народов России (ВС КОНР), которыми и стала РОА.

Она обладала собственным командованием и всеми родами войск, включая небольшие военно-воздушные силы. Генерал Власов как председатель Комитета стал одновременно и главнокомандующим Вооружёнными силами, которые в итоге стали представлять собой де-юре независимую русскую национальную армию, связанную с Третьим рейхом только союзными отношениями. Финансировалась РОА министерством финансов Третьего рейха. Деньги выдавались как кредит, возмещаемый «по мере возможности», и в бюджет Третьего рейха не входили.

Первое, что получали бойцы добровольческих формирований РОА – военную форму немецкого образца. Помимо обмундирования они обеспечивались питанием и денежным довольствием. Официально оклад бойцов РОА подразделялся на три категории: первый разряд в месяц мог рассчитывать на 375 рублей, второй – на 450, третий – на 525 рублей. Но на практике выдаваемые на руки суммы оказывались ниже. К примеру, в одном из добровольческих батальонов солдаты ежемесячно получали по 240 рублей, младшие офицеры – 465 [24].

Участие РОА в боевых действиях против [Красной армии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%87%D0%B5-%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%8F) было ограниченным. Первое боестолкновение состоялось [9 февраля](https://ru.wikipedia.org/wiki/9_%D1%84%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8F) 1945г.. Согласно одним источникам, ударная группа полковника [И. К. Сахарова](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2,_%D0%98%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%8C_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) в составе трёх взводов (не более 120 человек), сформированная из добровольцев батальона охраны, учебного лагеря Дабендорф и юнкерской роты, совместно с немецкими войсками принимала участие в боях против [230-й стрелковой дивизии](https://ru.wikipedia.org/wiki/230-%D1%8F_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%8F_(2-%D0%B3%D0%BE_%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F)) [РККА](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%9A%D0%9A%D0%90), которая заняла оборону в районе [Одера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B4%D1%80%D0%B0).

В результате боя командование немецкой [9-й армии](https://ru.wikipedia.org/wiki/9-%D1%8F_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%8F_(%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F)) смогло вечером 9 февраля доложить группе армий о занятии Нойлевина, южной части Карлсбизе и Керстенбруха после «ожесточённых штурмовых боёв со врагом, который стойко и упорно держался в сильно укреплённых зданиях». Действия РОА были высоко оценены немецким командованием. 7 марта 1945 г. рейхсминистр [Йозеф Геббельс](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B1%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81,_%D0%99%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%84) в своём дневнике отметил эти достижения отрядов генерала Власова. Согласно другим источникам, предпринятая в районе [Франкфурта-на-Одере](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%84%D1%83%D1%80%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D0%9E%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B5) атака на позиции [230-й стрелковой дивизии](https://ru.wikipedia.org/wiki/230-%D1%8F_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%8F_(2-%D0%B3%D0%BE_%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F)) [РККА](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%9A%D0%9A%D0%90) успеха не возымела, немецкие силы вместе с ограниченным контингентом солдат РОА с большими потерями были отброшены в исходное положение.

Согласно мнению немецкого историка [Йоахима Хоффманна](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D1%84%D1%84%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BD,_%D0%99%D0%BE%D0%B0%D1%85%D0%B8%D0%BC" \o "Хоффманн, Йоахим), плачевное положение немцев и успешное участие контингента РОА в февральском боестолкновении заставило немецкое командование снова обратиться к мысли об использовании РОА для укрепления Восточного фронта, на котором положение было особенно угрожающим.

9 февраля 1945 г. [Гиммлер](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B8%D0%BC%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D1%80) сообщал [Гитлеру](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B8%D1%82%D0%BB%D0%B5%D1%80): «В настоящее время я буду больше применять эти русские подразделения». С этой целью в группу армий «Висла» для [обороны Берлина](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BC_%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B0) были переброшены из [Мюнзингена](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%8E%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BD_(%D0%92%D1%8E%D1%80%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B3)) 10-й и 11-й истребительно-противотанковые дивизионы из состава 1-й дивизии РОА, а из дивизии «Добериц» — русские 13-й и 14-й истребительно-противотанковые дивизионы. Однако эти части незадолго до штурма города были передислоцированы из Берлина во [Фридланд](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4_(%D0%9D%D0%B8%D0%B6%D0%BD%D1%8F%D1%8F_%D0%A1%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F)), куда к этому времени была стянута 1-я дивизия РОА.

В начале марта перед РОА была поставлена задача захватить и оборудовать в качестве опорного пункта плацдарм на восточном берегу Папенвассера (между Кепицем и Штепеницем) и обеспечить проход судов по Одеру у выхода в штеттинский порт. Для этого 34 поездами до 26 марта 1-ю дивизия РОА перевезли в [Либерозе](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B5).

[13 апреля](https://ru.wikipedia.org/wiki/13_%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8F) 1945 г. началась реализация плана — [1-я пехотная дивизия РОА](https://ru.wikipedia.org/wiki/1-%D1%8F_%D0%BF%D0%B5%D1%85%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%8F_%D0%A0%D0%9E%D0%90) начала боевые действия против РККА на плацдарме «Эрленгоф», в районе действия немецкой 9-й армии. Авиационную поддержку наступления осуществляли эскадрильи ночных бомбардировщиков [ВВС РОА](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%92%D0%A1_%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%A0_(%D0%92%D0%92%D0%A1_%D0%A0%D0%9E%D0%90)).

После артподготовки и авиаударов 2-й и 3-й полки РОА атаковали позиции 119-го укрепрайона советской [33-й армии](https://ru.wikipedia.org/wiki/33-%D1%8F_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%8F_(%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0)) южнее Фюрстенберга. После продвижения в глубь на 500 метров, оба полка оказались под фланговым огнём советской артиллерии. Командующий РОА [Буняченко](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D0%BD%D1%8F%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE,_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9_%D0%9A%D1%83%D0%B7%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D1%87), осознавая провал операции, отдал приказал частям вернуться на исходные позиции. Потери убитыми составили 370 человек. Далее дивизия самовольно покинула место сражения, передислоцировавшись в район Грос-Мукрова, в этот же день она была выведена с фронта и переведена из группы армий «Висла» в группу армий «Центр».

О встречах в боевых условиях с власовцами (или любыми другими советскими коллаборационистами) сохранилось немало упоминаний в мемуарах участников военных действий с советской стороны (см. Приложение 2**).**

Немцы использовали Власова в пропагандистских целях. Читаем «Манифест Комитета освобождения народов России». Помимо критики «сталинской тирании» и идей о ликвидации колхозов (которые немцы так практически нигде на оккупированной территории и не распустили), про «предоставление интеллигенции возможности свободно творить», про «введение … действительного права на бесплатное образование, медицинскую помощь, на отдых, на обеспечение старости» – смотрим главное.

«Свой целью Комитет Освобождения Народов России ставит:  
а) Свержение сталинской тирании, освобождение народов России от большевистской системы и возвращение народам России прав, завоеванных ими в народной революции 1917 г.;

б) Прекращение войны и заключение почетного мира с Германией;  
в) Создание новой свободной народной государственности без большевиков и эксплуататоров.

В основу новой государственности народов России Комитет кладет следующие главные принципы: «Равенство всех народов России и действительное их право на национальное развитие, самоопределение и государственную самостоятельность…».

Украина отдельно от России – вот программа Власовского движения. Прибалтика отдельно. Даже казаки отдельно – они у нацистов считались арийцами и имели отдельное командование и статус союзников Рейха. Отдельное командование и у украинских частей. Отдельно в СС латыши и эстонцы. Отдельно различные национальные части – от калмыцких эскадронов до азербайджанских батальонов. То есть разделение, распад могучего государства – вот истинная цель РОА.

В соответствии с решениями Ялтинской конференции, после окончания боевых действий в Европе примерно 2/3 членов РОА, из числа оказавшихся в зоне оккупации союзников СССР, было передано советским властям.

Некоторой части власовцев удалось избежать выдачи СССР и спастись в странах Запада. В СССР офицерскому кадру Власовской армии было назначено суровое наказание, значительное число было казнено.

Власов был арестован СМЕРШем 12 мая, начальник его штаба генерал Трухин — 15 мая. Генералы Жиленков, Малышкин, Буняченко и Мальцев добрались до расположения американских войск, но были переданы СССР.

1 августа 1946 г. генералы Власов, Трухин, Жиленков, Малышкин, Буняченко и Мальцев были повешены во дворе Бутырской тюрьмы.

Историк К.М. Александров в своей диссертации, а потом и монографии попытался обосновать, что российская освободительная армия не подразделение Вермахта, а освободительное движение.  Он оправдывает деятельность Власова, а вслед за ним и С. Бандеры. Однако из беспристрастного изучения «боевого» пути коллаборационистских «русских армий» и соединений, а также их дальнейшей судьбы после поражения фашисткой Германии во Второй мировой войне, следует, что существование армий русских коллаборационистов, «доблестно» сражавшихся с советскими войсками, является мифом. Такой вывод сделал доктор исторических наук и специалист в области коллаборационизма в годы Великой Отечественной войны О.В. Романько на основании изучения отечественных и немецких архивов.

По поводу популяризации украинскими националистами «доблестной» армии генерала Власова он пишет, что так называемый «Русский комитет», созданный немцами в декабре 1942 г., никогда не существовал в реальности и издал единственный документ под названием «Смоленское воззвание». В этом документе провозглашалось создание Русской освободительной армии (РОА), которая в действительности, как утверждает Романько, в то время «была создана лишь на бумаге». Лишь в ноябре 1944 г. начала создаваться Власовская «армия», но в неё были формально включены и те коллаборационистские формирования, которые находились за тысячи километров от советско-германских фронтов и против советских войск не использовались.

Украинские националисты, всячески раздувая тему наибольшего коллаборационизма русских по отношению к другим этносам, утверждают, что на стороне гитлеровцев воевал «миллион русских». Но по мнению большинства историков, пытавшихся объективно оценить масштабы коллаборационизма во Второй мировой войне, считается, что в коллаборационистских формированиях воевали на стороне Третьего рейха из полутора миллионов «восточных добровольцев» около 310 тысяч «этнических русских» и 250 тысяч «этнических украинцев» [21]. И даже среди этих «этнических русских» на самом деле было немало и украинцев (см. Приложение 3).

2.3 Роль и оценка старосты на оккупированной территории

До настоящего времени отечественная историческая наука уделяет недостаточно внимания коллаборационизму в сфере управления, в частности, исследованию вопроса о роли сельских старост в установлении и поддержании нужного оккупантам «нового порядка». Тем не менее именно данная категория коллаборационистов решала большой круг вопросов, благодаря чему обеспечивалось относительно нормальное для условий военного времени снабжение германских армий за счет местного населения.

Первичной административной единицей была сельская община, существовавшая в пределах одной деревни. Членами общины являлись все жители деревни, постоянно в ней проживающие. Во главе ее стоял староста, который формально избирался населением, фактически – назначался германским командованием, иногда – районным бургомистром. Выборы старосты проходили на сельском сходе, присутствовали на котором только мужчины, достигшие 18-ти лет. Как правило, никто из избирателей не осмеливался голосовать против кандидатуры, предложенной немцами.

Основными критериями для отбора старост были хотя бы частичное знание немецкого языка, легкость произношения фамилии, лояльность к Третьему Рейху[7]. Старост чаще всего выбирали из числа людей, которые были обижены советской властью до войны. Подбор кадров сельских старост осуществлялся с учетом их опыта работы при советском режиме. При этом на должности старост нередко попадали прежние председатели колхозов и сельсоветов, счетоводы, бригадиры и прочие категории сельской интеллигенции [12].

Контингент старост представлен почти исключительно лицами зрелого возраста – старше 40 лет, в основном, по подсчетам И.Г. Ермолова, средний возраст сельских старост составляет 45-50 лет, около 10% составляют лица пенсионного возраста – старше 60 лет.

Сельский староста имел обычно в подчинении заместителя, писаря и 1-3 полицейских, являлся полным хозяином в своем селе, регулируя практически все стороны жизни населения. Так, без ведома старосты ни один житель села не имел права куда-либо выехать или пустить кого-либо переночевать. Староста и его подчиненные снабжались удостоверениями о том, что состоят на службе у немцев и имеют право передвижения на территории своей волости без пропусков. Староста имел право свободного хождения по деревни в любое время суток, тогда как для остального населения покидать жилища разрешалось лишь в светлое время суток, как правило, до 18.00 – часов зимой, до 21.00 часа – летом.

За свою службу староста и его аппарат получали зарплату, размер которой зависел от количества населения в деревне. Так, зарплата старосты колебалась от 300 до 450 рублей, заместителя – от 200 до 250 рублей, писаря – от 200 до 300 рублей, полицейского – 240 рублей плюс хлебный паек в размере около пуда зерна в месяц. Печати сельский староста не имел, заверяя выдаваемые им документы либо своей подписью, либо своей подписью и печатью волостного управления.

На сельского старосту возлагалась обязанность не только первичного учета населения, но и определения его политической благонадежности, для чего староста вел соответствующую учетную книгу. В отдельных селах старосты по своему личному произволу устанавливали тотальный контроль за всеми сторонами жизни населения.

За сбор и сдачу немцам урожая, за спокойствие населенного пункта от партизан отвечал, часто жизнью, прежде всего староста и его семья, а потом все село.

Судьба сельских старост в годы Великой Отечественной войны складывалась по-разному. Обычно если староста вел по отношению к жителям жестокую политику, в большинстве случаев таких людей ждала смерть (как от рук сограждан, так и немцев) или тюрьма. Но кто-то умудрялся избежать наказания и начать новую жизнь после войны. Судьба старост, которые работали на немецкие власти и одновременно контактировали с подпольными советскими организациями, с партизанскими отрядами, сопереживали советской власти, также отличалась. Кто-то из этих людей после войны был посажен в тюрьму на долгий срок и только спустя долгое время смог выйти на свободу и начать новую жизнь, а кто-то смог избежать тюрьмы и после войны продолжить работать с чистой совестью (это были те, кто хорошо обходились с мирным населением и старались уберечь его).

Старосты в целом выполняли возложенные на них обязанности, ввиду чего следует признать, что оккупантам удалось сформировать вполне дееспособный аппарат управления сельскими населенными пунктами. Этого удалось достигнуть как благодаря привлечению к работе в качестве старост бывших советских руководителей, так и ввиду вступления на путь сотрудничества с противником достаточного количества крестьян, знакомых с вопросами ведения сельского хозяйства. Эпизодические случаи сопротивления оккупантам со стороны сельских старост, саботаж отдельных мероприятий германских властей не могли в целом переломить ситуацию, ввиду чего германская армия получила приемлемые для военного времени условия для снабжения.

Заключение

Рассмотренные в данном исследовании материалы дали нам основания и возможность подвести следующие итоги: возможно отделить сотрудничество от предательства, используя в качестве критерия мотив взаимодействия. Тогда сущность сотрудничества, по Семиряге, Ковалеву и другим историкам, идентифицируется как поведение, не причиняющее вред борьбе своей Родины со страной-агрессором.

Все действия людей, вступивших тем или иным образом в контакт с оккупантами, рассматриваются в двух аспектах – правовом и нравственном.

Активность сотрудничества различных категорий граждан нашей страны с гитлеровцами во многом была связана с положением на фронтах Отечественной войны. Понятно, что после срыва планов блицкрига, после того как русское население убедилось в человеконенавистническом характере нацистского оккупационного режима, в условиях активизации советского сопротивления в тылу врага многие коллаборационисты стали пытаться как-то искупить вину перед своими соотечественниками. Измена и предательство в годы священной войны были значительных масштабов. Большие человеческие жертвы, страдания и разрушения принесли коллаборационисты: полицаи и каратели.

К предательству, к изменникам Родины, выступивших с оружием в руках на стороне фашистов, гитлеровской Германии, присягнувших на верность Адольфу Гитлеру, отношение советских людей было однозначным - ненависть и презрение. Всенародное одобрение вызвало то возмездие, которое заслуженно, по суду, понесли преступники

Послевоенные поколения смотрят на исторические факты и явления глазами потомков, а не современников этих событий. Значит, важно рассматривать и оценивать каждый пример коллаборационизма с позиций историзма и объективности. Можно применять и морально-этические, и политико-правовые оценки, но обязательно в контексте прошлого, учитывая, что некоторые коллаборационисты взяли на себя эту роль ради помощи партизанам, местному населению (старосты), и после войны праздновали Победу вместе с остальным населением, не подвергаясь осуждению или презрению. Таким образом, нельзя огульно сводить коллаборационизм к предательству.

Мы исследовали положение советских граждан на оккупированных территориях и сделали вывод, что нацисты использовали методы «кнута и пряника». Немецкая сторона пыталась внедрить нацистскую идеологию, поощряя доносы вознаграждением. Вместе с тем разрешили свободно исповедовать религию. Жители оккупированных территорий понесли большие жертвы. Десятки миллионов наших сограждан, два-три года прожившие в жутких, нечеловеческих условиях германского гнета, после освобождения проходили проверку. Многие из них, обвиненные в коллаборационизме, отправились на спецпоселения и в лагеря. Тем, кому посчастливилось уцелеть, на десятилетия поставили клеймо – «оккупированный». Положительный ответ на вопрос анкеты: «Находились ли Вы или Ваши родственники на временно оккупированной территории?» – еще долго закрывал путь к образованию, карьере или поездке за границу.

Мы выяснили, что существует 9 разновидностей коллаборационизма: экономический,  политический,  военный,  бытовой  и культурный.

Коллаборационизм носил в себе отпечаток преступного деяния, направленного против своего государства. Причины, толкнувшие людей на этот шаг, имели сложный и неоднозначный характер: были порождены разными обстоятельствами бытового, психологического и мировоззренческого порядка. Наиболее тесным взаимодействием с агрессором отчитался военный и идеологический коллаборационизм.

Мы выявили особенности участия Русской Освободительной Армии в Великой Отечественной войне. Участие РОА в боевых действиях против Красной армии было ограниченным, немцы использовали генерала Власова в пропагандистских целях. Численность военных коллаборационистов была меньше, чем утверждается украинскими и другими историками в рамках информационной войны.

Давать оценку коллаборационистам достаточно сложно. Безусловно, часть из них перешла на сторону врага. Можно говорить о чести, о совести, о патриотизме. Но не надо со счетов сбрасывать человеческий фактор, который играл большую роль. Вместе с тем наблюдалось единство советского общества, которое было главным фактором, благодаря которому и была одержана победа в Великой Отечественной войне.
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Приложение 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Народы и национальные группы** | **Численность** | **Примечания** |
| Русские | 380 000 | В т.ч примерно 70 000 казаков. Из числа остальных до 200 00 состояло в рядах «Хиви». До 50 000 (в т.ч. 30 – 35 тыс. казаков) входили в состав войск СС. Более 100 000 в конце войны составляли ВС КОНР (в т.ч. 50 000 – РОА) |
| Украинцы | 250 000 | До 120 000 – в составе вспомогательной полиции и самообороны, около 100 000 – в Вермахте в основном в качестве «Хиви», 30 000 в составе войск СС. |
| Белорусы | 70 000 | До 50 000 в составе вспомогательной полиции и самообороны (в т.ч. БКА), 8000 – в составе войск СС, остальные – в составе вермахта и вспомогательных формирований. |
| Латыши | 150 000 | 40 000 в составе войск СС, 12 000 – в полках пограничной охраны, до 30 000 – в составе Вермахта и вспомогательных формирований, остальные – в полиции и самообороне. |
| Эстонцы | 90 000 | 20 000 в составе войск СС, 12 000 – в полках пограничной охраны, 15 000 в составе Вермахта и вспомогательны формирований, остальные – в полиции и самообороне. |
| Литовцы | 50 000 | До 20 000 в составе вермахта, до 17 000 – во вспомогательных формированиях, остальные в полиции и самообороне. |
| Азербайджанцы | 38 500 | 13 000 в боевых, 5000 – во вспомогательных частях Азербайджанского легиона, остальные – в составе различных частей вермахта (в т.ч. в Туркестанском легионе) и СС. |
| Армяне | 22 000 | 11 000 – в боевых, 7000 – во вспомогательных частях Армянского легиона, остальные – в составе различных частей Вермахта и СС. |
| Грузины | 25 000 | 14 000 – в боевых, 7000 - во вспомогательных частях Грузинского легиона, остальные – в составе различных частей Вермахта и СС. |
| Народы Северного Кавказа | 28 000 | 10 000 – в боевых, 3000 – во вспомогательных частях Северокавказского легиона остальные – в составе различных частей Вермахта и СС. |
| Народы Средней Азии | 45 000 | 20 000 – в боевых, 25 000 – во вспомогательных частях Туркестанского легиона. |
| Народы Поволжья и Урала | 12 500 | 8000 – в боевых, 4500 – во вспомогательных частях Волжско-татарского легиона «Идель – Урал». |
| Крымские татары | 100 000 | В составе 10 батальонов вспомогательной полиции и частей самообороны. |
| Калмыки | 7000 | В составе Калмыцкого кавалерийского корпуса. |
| Всего | 1 178 000 | В т.ч. до 150 000 в составе войск СС, 300 000 в рядах «Хиви», до 400 000 – в рядах вспомогательной полиции и самообороны. |

Приложение 2

Одно из упоминаний принадлежит  [главному маршалу артиллерии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%BB_%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA) [Н. Н. Воронову](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87):

«Вдруг в расположении гитлеровцев появился один белый флаг, затем второй, третий, четвёртый… Вскоре флаги забелели и на соседних участках. Стали показываться небольшие группки пленных немцев, конвоируемых нашими красноармейцами. Так на наших глазах завершалась ликвидация последнего очага обороны гитлеровцев. Бой продолжался, пленных становилось всё больше и больше. Приступ моей болезни повторился, мне пришлось ещё два раза спускаться в землянку. Наконец боли стали глуше, я снова поднялся на командный пункт. Но что там впереди? Наши конвоиры вели группу пленных, затем остановили её, построили в одну шеренгу и стали бить каждого пленного по лицу. Я немедленно послал туда офицера. Избиение прекратилось к великому неудовольствию наших бойцов. Эти пленные оказались власовцами — изменниками и предателями Родины. Постепенно всюду стала стихать стрельба, а вскоре наступила тишина. Враг не оказывал больше сопротивления. Мы поздравляли друг друга с победой» [8].

Приложение 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Народы и национальные группы** | **Население СССР на 1941 год (расчётное на базе переписи 1939 года)** | **Численность в составе Германских ВС за годы войны** | **Процент от всего населения (%)** |
| Русские | 102 529 470 | 380 000 | **0,37** |
| Украинцы | 36 146 782 | 250 000 | 0,69 |
| Белорусы | 8 519 517 | 70 000 | 0,82 |
| Грузины | 2 316 000 | 25 000 | 1,08 |
| Азербайджанцы | 2 342 811 | 38 500 | 1,64 |
| Армяне | 2 216 369 | 22 000 | 0,99 |
| Эстонцы | 1 017 475 | 90 000 | 8,85 |
| Латыши | 1 490 000 | 150 000 | 10,07 |
| Литовцы | 2 518 778 | 50 000 | 1,99 |
| Крымские татары | 224 615 | 10 000 | 4,45 |
| Всего | 198 700 000 | 1 178 000 | 0,59 |